

Sygn. akt UZP/ZO/0-1106/05

POSTANOWIENIE

GDDKiA O/Poznań	
wpi.	23.06.2005
L. dz.	3868/2005

4-43
2005-06-23
J

Zespołu Arbitrów z dnia 30 maja 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Maria Gierlicka - Szaniawska**

Arbitrzy: **Antoni Janusz Parda**

Piotr Stanisław Kozłowski

Protokolant **Tomasz Piotrkowicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: Skanska S.A. i Baltom Sp. zo.o., Poznań, ul. Bystra 7

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a

protestu z dnia 29 kwietnia 2005 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Skanska S.A. i Baltom Sp. zo.o., Poznań, ul. Bystra 7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **1 806 zł 55 gr**

(słownie: **jeden tysiąc osiemset sześć złotych pięćdziesiąt pięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Skanska S.A. i Baltom Sp. zo.o., Poznań, ul. Bystra 7**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 220 zł 00 gr**

(słownie: **jeden tysiąc dwieście dwadzieścia złotych zero groszy**)

przez **Konsorcjum: Skanska S.A. i Baltom Sp. zo.o., Poznań, ul. Bystra 7** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 867 zł 45 gr**

(słownie: **dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt siedem złotych czterdzieści pięć groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Skanska S.A. i Baltom Sp. zo.o., Poznań, ul. Bystra 7.**

3. Uzasadnienie

Z materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz z wyjaśnień stron wynika, że przyłączenie Skanska S.A. do protestu NCC Industri Polska Sp. z o.o. zostało dokonane po terminie przewidzianym w art. 181 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Pismo dotyczące przyłączenia się ma datę 06.05.2005 r. i jak wyjaśnił Odwołujący zostało tego dnia wysłane

faksem do Zamawiającego. Jednakże Odwołujący nie posiada potwierdzenia wysłania wyżej wymienionego pisma faksem, bowiem jak wyjaśnił pełnomocnik, urządzenie, przy pomocy którego wysłano przedmiotowe pismo, nie miało funkcji drukowania potwierdzenia. Bezsporne jest, że Odwołujący dowiedział się o wniesieniu protestu w dniu 04.05.2005 r.

Zamawiający wyjaśnił, że nie otrzymał wyżej wspomnianego faksu Odwołującego, pismo z dnia 06.05.2005 r. dotyczące przyłączenia się do protestu nadeszło do jego siedziby w dniu 09.05.2005 r. Zgodnie z art. 6 KC, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne, a więc w tym przypadku dowód na okoliczność przyłączenia się Odwołującego się do protestu NCC Industri Polska Sp. z o.o. w terminie 2 dni od zawiadomienia przewidzianym w art. 181 ust. 4, spoczywa na Odwołującym się.

W ocenie Zespół Arbitrów Odwołujący się faktu przyłączenia się w terminie do protestu NCC Industri Polska Sp. z o.o. nie wykazał.

Ponadto z materiału dowodowego wynika, że Skanska S.A. w dniu 29.05.2005 r. wniosła protest między innymi na zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty PBD S.A. z Kalisza, o wyborze której Zamawiający zawiadomił Skanska S.A. w dniu 22.04.2005 r.

Protest ten został przez Zamawiającego odrzucony, jako wniesiony po terminie, a Skanska S.A. nie wniosła odwołania od odrzucenia wyżej wymienionego protestu, natomiast przyłączyła się pismem z dnia 06.05.2005 r. do protestu NCC Industri Sp z o.o. W przyłączeniu tym także znajduje się zarzut zaniechania odrzucenia oferty PBD S.A. z Kalisza.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 protest wnosi się w terminie 7 dni od momentu, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Termin ten jest terminem zawitym i skutkuje wygaśnięciem prawa do wniesienia środka ochrony prawnej wobec tej samej czynności lub tego samego zaniechania.

Wobec powyższego Odwołujący się nie był uprawniony do „przedłużenia” terminu na wniesienie protestu przez przyłączenie się do protestu NCC Industri Sp. z o.o., w związku z czym

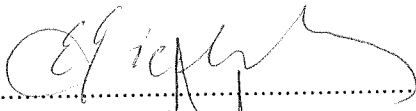
w ocenie Zespół Arbitrów nastąpiło naruszenie art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z materiału dowodowego wynika, że wykonawcą, który złożył ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie przebudowy drogi krajowej nr 25 na odcinku Rychwał – Zbiersk było Konsorcjum: Skanska S.A. i Baltom Sp. z o.o. W piśmie z dnia 06.05.2005 r. jako przyłączający się do protestu NCC Industri Polska Sp. z o.o. figuruje Skanska S.A. a nie Konsorcjum: Skanska S.A. i Baltom Sp. z o.o. Pismo to zostało podpisane przez Piotra Sarnowskiego, który jak wynika z załączonych pełnomocnictw jest pracownikiem Skanska S.A. Odwołujący się okazał klauzulę zawartą w art. 49 umowy Konsorcjum z dnia 11.04.2005 r., z której wynika, że Skanska S.A. jako lider Konsorcjum była uprawniona do wszelkich czynności związanych z przedmiotowym przetargiem w imieniu Konsorcjum, włącznie z wnoszeniem protestów i odwołań. Pan Piotr Sarnowski posiada pełnomocnictwo Baltom Sp. z o.o., które upoważnia go do reprezentowania tejże spółki, w tym do wniesienia protestu. Jednakże, pomimo że Skanska S.A. posiadała wyżej opisane uprawnienia, jak również pan Sarnowski był prawidłowo umocowany, to jednak przyłączenie do przedmiotowego protestu nie zostało wniesione w imieniu wykonawcy – Konsorcjum: Skanska S.A. i Baltom Sp. z o.o.

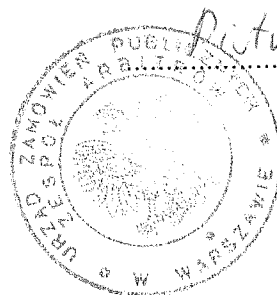
Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów stwierdził, że na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 i 4 odwołanie podlega odrzuceniu.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z wynikiem sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy ^{postanowieniu} wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:


Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.